VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 75)
z dnia 26 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 75)

26 października 2017 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Wojciecha Skurkiewicza (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
   a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
   b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
   c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 90 i 91;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
   a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
   b) dotacje celowe z zał. nr 8;

4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

5) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

7) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Mienia Wojskowego;

8) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;

9) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartłomiej Grabski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Monika Rokita-Górniewicz** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Sławomir Filipczak** dyrektor Departamentu Finansowego Agencji Mienia Wojskowego, **Ryszard Nojszewski** specjalista w Departamencie Prawnym Najwyższej Izby Kontroli oraz **Aneta Cieślik** główny specjalista w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie: 1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa: 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 90 i 91; 3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa; 4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, z zał. nr 7; 5) dotacji podmiotowych z zał. nr 9; 6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10; 7) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Mienia Wojskowego; 8) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego; 9) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych.

Projekt referuje podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej pan minister Bartłomiej Grabski, a koreferuje pan poseł Leszek Dobrzyński.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z 73. i 74. posiedzeń Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Witam zaproszonych gości. Witam pana ministra Bartłomieja Grabskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana generała dywizji Sławomira Pączka dyrektora Departamentu Budżetowego MON, pana pułkownika Jarosława Stecia szefa Zarządu Planowania Rzeczowego P-8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pana Pawła Mączkę zastępcę szefa Inspektoratu Uzbrojenia, pana pułkownika Mariusza Rapacza z Oddziału Wsparcia, Analiz i Sprawozdawczości Inspektoratu Uzbrojenia, pana Sławomira Filipczaka dyrektora Departamentu Finansów Agencji Mienia Wojskowego, pana Arkadiusza Polaka głównego księgowego, szefa finansowego Zakładu Inwestycji NATO, a także reprezentujących Ministerstwo Finansów panią Monikę Rokitę-Górniewicz i pana Andrzeja Mielcarza. Jest? Witam pana. Witam pana Ryszarda Nojszewskiego z Najwyższej Izby Kontroli i panią Anetę Cieślik z Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Witam państwa.

Otrzymali państwo projekt opinii Komisji dla Komisji Finansów Publicznych, który został wypracowany na posiedzeniu stałej podkomisji do spraw budżetu, finansów oraz struktury sił zbrojnych. Proszę pana ministra o przedstawienie założeń budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Następnie projekt opinii Komisji zreferuje pan przewodniczący Dobrzyński. Może wcześniej będzie jeszcze parę pytań. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Bartłomiej Grabski:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o budżet resortu obrony narodowej na 2018 r., to został on opracowany, zgodnie z ustawą o zasadach kształtowania wydatków obronnych, na poziomie 2% przewidywanego Produktu Krajowego Brutto w 2018 r., stosownie do przepisów znowelizowanej w bieżącym roku ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej sił zbrojnych. Jego przeznaczenie, to w głównej mierze sfinansowanie szkolenia wojsk, modernizacji technicznej i wyposażenia sił zbrojnych Rzeczypospolitej oraz realizacja zobowiązań sojuszniczych Polski.

Wydatki obronne w 2018 r. wyniosą 41 144 000 tys. zł i będą wyższe o 3 792 000 tys. zł, tj. o ok. 10,1%. Budżet obronny pozwoli na poprawę kluczowych zdolności operacyjnych sił zbrojnych. Zadania rzeczowe, planowane przez resort na 2018 r., ukierunkowane zostały na realizację priorytetowych celów, tj. na umacnianie systemu obronnego państwa, reformę systemu kierowania obronnością oraz zwiększenie integracji z systemem niemilitarnym, rozwój strategicznych zdolności do reagowania na pojawiające się zagrożenia i przeciwdziałania militarnemu zaskoczeniu, wzmocnienie zdolności operacyjnych sił zbrojnych Rzeczypospolitej do prowadzenia samodzielnych oraz sojuszniczych działań obronnych, osiągnięcie planowanej struktury sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, osiągnięcie przez jednostki wojskowe wyższych standardów wyszkolenia i wyposażenia

technicznego, rozbudowę potencjału wojskowego jednostek dyslokowanych na wschodzie kraju, realizację zadań sojuszniczych wynikających z decyzji podjętych na szczycie NATO w Warszawie, dalsze formowanie Wojsk Obrony Terytorialnej, jak również rozbudowa infrastruktury wojskowej w celu sprawnego przyjęcia sojuszniczych sił wzmocnienia NATO na terytorium Polski.

Do priorytetowych zadań do sfinansowania będzie należało również znaczne wzmocnienie poziomu bezpieczeństwa oraz pozycji Rzeczypospolitej Polskiej na arenie międzynarodowej, rozwijanie współpracy strategicznej ze Stanami Zjednoczonymi, m. in. w zakresie stacjonowania amerykańskich sił zbrojnych i rozmieszczenia instalacji wojskowych w Polsce, zacieśnienie współpracy regionalnej z partnerami z NATO i Unii Europejskiej oraz z państwami spoza NATO i Unii Europejskiej, rozwój bezpieczeństwa cybernetycznego, obrony cyberprzestrzeni, jak również zagadnienia związane z kryptologią, utrzymanie zdolności do realizacji zadań obronnych przez organy administracji publicznej i przedsiębiorców, utrzymanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej potencjału zapewniającego zdolności produkcyjne, serwisowe i obsługowo-naprawcze dla sprzętu wojskowego, zwiększenie partycypacji społeczeństwa w działaniach resortu obrony narodowej na rzecz wzmocnienia systemu obronności państwa.

Reasumując, wydatki obronne zaplanowane w wysokości 41 144 000 tys. zł zabezpieczą realizację głównych celów i priorytetowych zadań stojących przed siłami zbrojnymi i pozwolą na rozwój sił zbrojnych, poprawę jakości szkolenia, odtworzenie sprawności uzbrojenia i sprzętu wojskowego, a także na systematyczną poprawę wartości użytkowej infrastruktury wojskowej w perspektywicznych garnizonach. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to w celu przedstawienia szczegółowej prezentacji oddałbym głos panu generałowi Pączkowi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo, panie generale.

Dyrektor Departamentu Budżetowego MON gen. Sławomir Pączek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przedstawię państwu główne założenia przyjęte do opracowania projektu budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej, główne wskaźniki makroekonomiczne oraz kierunki wydatków, które zostały ujęte w projekcie budżetu. Proszę pierwszy slajd. Oczywiście, zacznę od tego, jaki jest cel działalności Ministerstwa Obrony Narodowej, który jest przedmiotem finansowania. Jest to umocnienie systemu obronnego państwa, które jest rozpisane w dziewięciu innych celach szczegółowych, które są widoczne na slajdzie. Proszę kolejny slajd.

Podstawowe wskaźniki makroekonomiczne, które przyjęło Ministerstwo Finansów, to średnioroczny wzrost cen towarów i usług na poziomie 2,3 %, waloryzacja emerytur i rent na poziomie 2,7% i nowa formuła budowania poziomu wydatków obronnych, czyli 2% PKB planowanego do osiągnięcia w 2018 r. Na kolejnym slajdzie przedstawiam szczegółowe wyliczenie, które pokazuje, jak powstał limit w wysokości 41 100 000 tys. zł według nowej formuły. W efekcie mamy wydatki obronne na poziomie 41 144 000 tys. zł, z czego w części 29 – Obrona narodowa, 40 348 000 tys. zł. Pozostałe wydatki, to prace badawczo-rozwojowe realizowane przez NCBiR, 25 500 tys. na Program Mobilizacji Gospodarki, ponad 91 000 tys. zł – to jest znacznie wyższa kwota niż w roku bieżącym – na program przygotowań obronnych, 38 600 tys. zł na prokuraturę wojskową, która jest w gestii prokuratora generalnego oraz rezerwy celowe na dofinansowanie Programu Modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu, a także na dofinansowanie programu modernizacji pogotowia lotniczego. Tak powiem w skrócie. Zarówno w przypadku pierwszego z tych programów, który jest realizowany przez MSWiA, środki mają zostać skierowane na sprzęt, który ma również możliwość wykorzystania militarnego. Natomiast, jeśli chodzi o LPR, było założenie, że będzie porozumienie między wojskiem, a pogotowiem lotniczym, w wyniku którego statki powietrzne pogotowia będą wpisane w świadczenie usług wsparcia medycznego, zarówno w czasie pokoju, jak i w czasie kryzysu, zagrożenia i wojny. Proszę kolejny slajd.

Jeśli chodzi o porównanie wydatków, to jak państwo posłowie widzą, jest wzrost tych wydatków na poziomie 9,5%. Oczywiście, największe środki skierowane są do działu

– Obrona narodowa. Jest tu ponad 32 500 000 tys. zł. Ale także w innych działach wydatki są zwiększone. Znacznie większe – prawie o 100 000 tys. zł – są wydatki przeznaczone na szkolnictwo wojskowe, na wyższe szkolnictwo wojskowe, a także na inne kierunki.

Jeśli chodzi o strukturę rodzajową wydatków, to dominującą kwotę stanowią wydatki majątkowe, które organizacyjnie są ujmowane w budżecie w ramach tzw. centralnych planów rzeczowych. Jest też wzrost dotacji. Przy planowanych niezmiennych stanach zabezpieczone są świadczenia na emerytury i renty w ramach budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Wydatki osobowe stanowią 24,3% całości wydatków obronnych. Wydatki bieżące w ramach centralnych planów rzeczowych, a więc wydatki związane z remontami techniki oraz zakupami środków materiałowych stanowią 7,2% budżetu. Pozostałe wydatki w skrócie można określić jako te, które są związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem jednostek wojskowych. W tym zawiera się również kategoria, o którą państwo posłowie często pytają, związana ze szkoleniami i ćwiczeniami jednostek.

W układzie zadaniowym, który funkcjonuje w budżecie państwa, największe wydatki przeznaczamy na bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic. To jest dominująca kwota. Inne wydatki są znacznie mniejsze, ale też stanowią istotne pozycje w budżecie Ministerstwa Obrony Narodowej. Jeśli chodzi o podstawy w zakresie przewidywanych stanów osobowych, przyjęto średnioroczne finansowanie 127 tys. żołnierzy, w tym 110 tys. żołnierzy zawodowych. Pozostałe grupy są takie, jak na slajdzie. W 2018 r. do utrzymania będziemy mieli łącznie ponad 2200 funkcjonariuszy SWW i SKW. Żołnierzy rezerwy średniorocznie będzie 1530, a żołnierzy terytorialnej służby wojskowej 17 142. Oczywiście, jest to liczba planowana dla żołnierzy obrony terytorialnej ochotników, ponieważ żołnierze zawodowi, którzy będą służyć i służą w obronie terytorialnej, są w liczbie żołnierzy zawodowych pokazanych wyżej.

Średnia płaca. Uposażenie przewidywane dla żołnierzy na 2018 r. to 4558 zł. Wynagrodzenie w służbie cywilnej, to 3900 zł. Pozostali pracownicy cywilni zarabiać będą średnio 3410 zł. Jak państwo widzą, wydatki osobowe wynoszą łącznie 9 822 000 tys. zł. Proszę kolejny slajd. Gros wydatków przeznaczamy na wydatki bieżące. Stanowią one ponad 7 400 000 tys. zł. I centralne plany rzeczowe na kolejnym slajdzie. Chciałbym zwrócić uwagę, że wydatki w naszym Planie Modernizacji Technicznej rosną o ponad 1 000 000 tys. zł, co stanowi wzrost o prawie 13,4% w stosunku do 2017 r. Centralny Plan Inwestycji Budowlanych jest kształtowany w zależności od tempa realizacji inwestycji. Akurat w 2018 r. mamy lekkie zmniejszenie finansowania tego obszaru. Tak samo, jeśli chodzi o plan inwestycji sojuszniczych. W przypadku inwestycji NATO wynika to z tego, że większość tzw. starych pakietów została już praktycznie ukończona. Natomiast wchodzimy w fazę projektową nowego zakresu pakietów, które są związane z postanowieniami ostatnich szczytów NATO. Te wydatki będą bardzo mocno rozszerzone w latach kolejnych.

Chciałbym zwrócić uwagę, że minister obrony narodowej zdecydował o znacznym zwiększeniu wydatków na Plan Zakupów Środków Materiałowych. Wiąże się to głównie z przeznaczeniem dodatkowych kwot na zakupy środków bojowych. Jeśli chodzi o centralne plany rzeczowe i priorytetowe zadania modernizacji technicznej, to są one państwu znane. W zasadniczej części, jeśli chodzi o zakres merytoryczny, powtarzają się zadania z zeszłego roku. Natomiast kwestią jest kierowanie środków na wypełnienie poszczególnych obszarów modernizacyjnych konkretnymi zadaniami. Szczegółowe zadania mają charakter informacji niejawnej, dlatego pozwoliłem sobie przedstawić tylko główne obszary modernizacyjne. Proszę kolejny slajd.

Mamy również plan, żeby na dotacje, które są szczegółowo wymienione w tabeli, przeznaczyć ponad 1 400 000 tys. zł. Największa kwota dotacji, to dotacja dla Agencji Mienia Wojskowego, która realizuje wiele świadczeń. Wypłaca świadczenia żołnierzom zawodowym. Stąd jest tu tak duża kwota. Jak już wcześniej sygnalizowałem, jeśli chodzi o świadczenia pieniężne, nie jest planowany wzrost liczby świadczeniobiorców. Średnie świadczenie będzie na poziomie 3378 zł. Kwota całkowitych wydatków planowanych na ten cel to prawie 8 000 000 tys. zł. Jeśli chodzi o centralne plany rzeczowe i inwestycje narodowe, to są 3 główne kierunki: infrastruktura dla potrzeb formowania Wojsk Obrony Terytorialnej – zarówno w zakresie inwestycyjnym, jak i remontowym – moder-

nizacja obiektów szkoleniowych, sztabowych i koszarowych, a także infrastruktura dla nowowprowadzanego sprzętu wojskowego i infrastruktura techniczna.

Dodatkowo chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że duże środki przeznaczymy na rozbudowę sieci teleinformatycznych i telekomunikacyjnych, na systemy zabezpieczenia i kontroli dostępu do obiektów, na modernizację baz, składów i stacji paliwowych, a także przygotowanie infrastruktury dla sprzętu, o czym wcześniej wspominałem. Jeśli chodzi o zadania w zakresie inwestycji NATO, to jest to kontynuacja, a właściwie końcowy etap czy kończenie starych pakietów i nowe zadania, które są w fazie projektowej. Proszę kolejny slajd.

Wydatki majątkowe w ramach centralnych planów rzeczowych są normą, która wynika z ustawy. Te wydatki muszą być kształtowane na poziomie co najmniej 20% wydatków obronnych. W planie na 2018 r. wydatki te osiągają poziom 26,89%, więc ten poziom ustawowy jest tutaj zachowany, a nawet przekroczony. Porównanie wydatków majątkowych z wydatkami w poprzednich latach. Chociaż procentowo jest to niższy poziom w stosunku do 2017 r., to jednak kwotowo wydatki inwestycyjne będą większe. Pozwolę sobie przypomnieć, że wydatki inwestycyjne, to wydatki, które obejmują zarówno zakupy sprzętu wojskowego, jak również inwestycje budowlane. Łącznie jest to kwota, która ma charakter wydatków inwestycyjnych w budżecie państwa. Według klasyfikacji budżetowej tak jest nie tylko w Ministerstwie Obrony Narodowej, ale w ogóle w budżecie państwa. Jak wcześniej sygnalizowałem, wydatki bieżące na utrzymanie jednostek wojskowych to 7,2%.

Jeśli chodzi o dochody, to na kolejnym slajdzie przedstawiliśmy, że będą one stanowić ok. 84,5% dochodów z 2017 r. Będzie tak głównie dlatego, że część dochodów, które wcześniej były traktowane jako dochody budżetowe, będzie przychodami Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, zgodnie z nowelizacją ustawy o przebudowie i modernizacji sił zbrojnych. Stąd planowana kwota dochodów budżetu państwa będzie nieco niższa niż w 2017 r. Proszę kolejny slajd. Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych jest planowany na poziomie 155 600 tys. zł. Wynika to z oszacowania wszystkich tytułów wpływów na ten fundusz. Będą to głównie środki ze zwrotów wsparcia HNS, a także z różnych innych tytułów, które są zdefiniowane w ustawie o przebudowie i modernizacji sił zbrojnych.

Jeśli pan przewodniczący i państwo pozwolą, przejdę do wniosków. Projekt budżetu resortu obrony narodowej na 2018 r. umożliwia w sensie planistycznym – a miejmy nadzieję, że również w sensie implementacyjnym – przyspieszenie procesu modernizacji technicznej oraz tworzenie warunków do realizacji zadań sojuszniczych wynikających z decyzji podjętych na szczycie NATO w Warszawie. Chciałbym zwrócić uwagę, że naprawdę podjęcie przedsięwzięć związanych z przyjęciem wojsk sojuszniczych, z ich funkcjonowaniem i współpracą z naszymi jednostkami, wygenerowało wiele zadań, które potrzebują wsparcia finansowego i są dużym wysiłkiem organizacyjnym. Ten budżet umożliwi także niezakłócony, planowany, etapowy rozwój jednostek obrony terytorialnej i pierwszy etap odbudowy stanu zasobów obronnych – zarówno technicznych, jak i materiałowych i osobowych – w obszarze rezerw.

I już na końcu jest propozycja. Ponieważ ustawa o przebudowie i modernizacji sił zbrojnych została w poniedziałek podpisana przez pana prezydenta, mamy dodatkowy tytuł dochodów Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych. Stąd też prosimy Wysoką Komisję, żeby skorygować plan finansowy funduszu, który był we wcześniejszym projekcie ustawy, o dodatkową kwotę 83 980 tys. zł, tj. tak, żeby ten plan odpowiadał adekwatnie planowanym przychodom na 2018 r. Panie przewodniczący, informuję, że skończyłem. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie generale. Teraz poproszę pana przewodniczącego Dobrzyńskiego, który przedstawi stanowisko podkomisji.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Szanowni państwo, podkomisja obradowała wczoraj. Może z tej opinii, którą zapewne mają państwo przed sobą, pozwolę sobie zacytować najbardziej właściwe fakty. Ominę pewne rzeczy ogólne. Przede wszystkim podkomisja stwierdziła, że limit wydatków obronnych

na 2018 r. został ustalony zgodnie z formułą kształtowania tych wydatków określoną w ustawie z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, czyli w wysokości 2% przewidywanego wykonania Produktu Krajowego Brutto w 2018 r., tj. w wysokości 41 144 000 tys. zł. Z tego wydatki w części 29 budżetu państwa – Obrona narodowa, zostały zaplanowane w kwocie 40 348 339 tys. zł, a w pozostałych częściach budżetu, tj. u wojewodów oraz w pozostałych resortach w dziale 752 – Obrona narodowa, ujęto kwotę 795 661 tys. zł, co zabezpieczy wykonanie zadań obronnych.

Reasumując, podkomisja pozytywnie oceniła strukturę budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Zaplanowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wydatki pozwalają na realizację zasadniczych celów, tj. umocnienie systemu obronnego państwa, reformę systemu kierowania obronnością oraz zwiększenie integracji z systemem niemilitarnym, rozwój strategicznych zdolności do reagowania na pojawiające się zagrożenia i przeciwdziałania zaskoczeniu militarnemu, wzmocnienie zdolności operacyjnych sił zbrojnych Rzeczypospolitej do prowadzenia samodzielnych oraz sojuszniczych działań obronnych, osiągnięcie zaplanowanej struktury sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, modernizację techniczną sił zbrojnych Rzeczypospolitej, osiągnięcie przez jednostki wojskowe wyższych standardów wyszkolenia i wyposażenia technicznego, rozbudowę potencjału wojskowego jednostek dyslokowanych na wschodzie kraju, realizację zadań sojuszniczych wynikających z decyzji podjętych na szczycie NATO w Warszawie, formowanie Wojsk Obrony Terytorialnej, stworzenie warunków do rozwinięcia i funkcjonowania na terytorium Polski systemu obrony przeciwrakietowej, rozbudowę infrastruktury wojskowej w celu sprawnego przyjęcia sojuszniczych sił wzmocnienia NATO na terytorium Polski, rozwój bezpieczeństwa cybernetycznego, obrony cyberprzestrzeni i kryptologii oraz zwiększenie partycypacji społeczeństwa w działaniach resortu obrony narodowej na rzecz wzmocnienia systemu obronności państwa.

W konkluzji podkomisja pozytywnie rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej w części dotyczącej Ministerstwa Obrony Narodowej i innych resortów realizujących wydatki w ramach Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych oraz Programu Mobilizacji Gospodarki. Zgodnie z przedstawionym przed chwilą wnioskiem, zaopiniowaliśmy też poprawkę budżetową. W gruncie rzeczy jest to poprawka techniczna. Poprawka dotyczy zmiany w tabeli nr 9 „Plan finansowy Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych", w zał. nr 13 „Plany finansowe państwowych funduszy celowych" do projektu ustawy budżetowej na 2018 r., według załączonego projektu. To jest tabela nr 9, która jest na ostatniej stronie materiału. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Jako pierwsza zgłosiła się pani poseł Anna Maria Siarkowska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, zaproszeni goście, Wysoka Komisjo, na wstępie powiem, że wyrażam zadowolenie, że nareszcie Wojska Obrony Terytorialnej mają swoją własną pozycję budżetową, dzięki czemu wydatki na ten rodzaj sił zbrojnych są zagregowane w jednym miejscu i bardziej przejrzyste. Mam pytanie odnośnie do planowanych przedsięwzięć w obszarze infrastruktury wojskowej. Kwota planowana na te przedsięwzięcia w 2018 r. wynosi 1 400 000 tys. zł. Czyli 1 400 000 tys. zł będzie przeznaczone na inwestycje budowlane w obszarze całych sił zbrojnych. Jaka kwota przypadnie na nowotworzone Wojska Obrony Terytorialnej? 13 000 tys. zł. Co za to można kupić? 13 000 tys. zł przeznaczono na same inwestycje budowlane. Taką informację otrzymaliśmy wczoraj na posiedzeniu podkomisji budżetowej.

W takim razie chciałabym o coś zapytać. Jak to się ma chociażby do planu budowy Centrum Szkolenia Wojsk Obrony Terytorialnej? W czerwcu br. została podpisana przez ministra obrony narodowej koncepcja budowy Centrum Szkolenia Wojsk Obrony Terytorialnej w Siedlcach. Z tego, co wiem, do tej pory nie ma planów wykonawczych. Mam nadzieję, że to się zmieni w najbliższym czasie. Natomiast w tym względzie nie zagregowano żadnych środków na przyszły rok. Jak w takim razie planuje się wykonać

tak priorytetową inwestycję? Co tak naprawdę jest zaplanowane do realizacji w ramach tych 13 000 tys. zł? To jest po prostu kropla w morzu potrzeb. Wydaje się, że z kwoty 1 400 000 tys. zł, która jest planowana na inwestycje budowlane, na ten nowotworzony rodzaj sił zbrojnych powinny być zagregowane jakieś konkretne środki. W takim razie, co planuje się budować? Wiaty? A w dodatku, ile ich? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Czesława Mroczka.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to ważny projekt budżetu. To ważny rok. Dlatego, że kilka tygodni temu wszyscy czy większość – zdecydowana większość – głosowała za przyjęciem noweli ustawy o przebudowie sił zbrojnych, w której zmieniliśmy zasady konstrukcji budżetu obronnego, odnosząc 2% PKB do PKB z roku bieżącego. Proszę państwa, z tego punktu widzenia ten budżet przynosi informacje szokujące. Inaczej nie można tego nazwać. Mamy tutaj wprost transfer środków z 2% PKB do innych części budżetowych, na inne zadania. Wprost. Tego nikt nie ukrywa. Przed chwilą pan generał Pączek powiedział, że te zadania, które będą finansowane w Policji czy ten sprzęt może być potencjalnie użyty do obrony kraju.

Proszę państwa, na 2% PKB czy w ogóle na stały wskaźnik nakładów na obronę narodową, na potrzeby obronne państwa – bo tak mówi ustawa – jest zgoda narodowa. To jest jedyna dziedzina, która ma stały wskaźnik finansowania. W tej sprawie nie wolno robić sobie żartów, dlatego że Polacy wyrażając tę zgodę, przyjmują tę argumentację, że mówimy o sprawach niezwykle ważnych, że te pieniądze są potrzebne, że nie dajemy tych pieniędzy na edukację narodową, nie dajemy ich na służbę zdrowia. Nie dajemy tych pieniędzy na rozwiązanie niezwykle ważnych problemów społecznych takich, jak np. sytuacja młodych lekarzy rezydentów, bo istnieją ważniejsze potrzeby związane z bezpieczeństwem państwa. Po przejęciu tych środków finansowych, kiedy Polacy wyrażają zgodę na takie rozstrzygnięcie, uznając taką argumentację, robicie takie zabiegi i tę zgodę Polaków zmieniacie. Zmieniacie tę decyzję właśnie poprzez takie zabiegi, zastosowane w tym budżecie.

Mamy tu 400 000 tys. zł dla Policji na Program Modernizacji Policji, 40 000 tys. zł dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego i ponad 800 000 tys. zł na sfinansowanie zakupu samolotu do przewozu najważniejszych osób w państwie. W ogóle, na marginesie warto zauważyć, że rząd przyjął program na kwotę 1 700 000 tys. zł. Mówię w tej chwili o programie wieloletnim pozyskania floty do przewozu VIP, a program zakończył się kwotą blisko 3 200 000 tys. zł. Prawie 100% więcej. Tak szacowano ten program. O 100% przeszacowano ten program. Tak, czy siak, to ponad 3 000 000 tys. zł. I wygląda na to, że wszystko będzie zapłacone ze środków przeznaczonych na obronność. To wszystko zostanie przetransferowane na zadania niezwiązane bezpośrednio z obronnością. Proponuję, żebyście się z tego wycofali. To, co robicie, jest nieprzyzwoite, dlatego że dotykacie czegoś, co powinno być świętością, tej wielkiej zgody na to, żeby obrona narodowa jako jedyna dziedzina ze wszystkich sfer publicznych miała stały wskaźnik nakładów.

Nie igrajcie tą kwestią. Nie oszukujcie w sposób tak ordynarny i to w zasadzie w jednym wystąpieniu. Przed chwilą mówiliście o wielkich potrzebach obronnych, a teraz transferujecie 1 200 000 tys. zł. I robicie to w żywe oczy. Proszę państwa, w tym zakresie złożymy wniosek do Najwyższej Izby Kontroli. Tę sprawę będziemy również zlecać do szczegółowych opracowań prawnych. Tak tego nie pozostawimy. Będziemy Polaków informować o tym oszustwie, z którym mamy tutaj do czynienia. Oczywiście, z tego powodu będziemy zgłaszać poprawki, żeby nie dopuścić do transferu środków przeznaczonych na obronę w ramach ustawowego rozstrzygnięcia w wysokości 2% PKB na inne zadania. Od tego będziemy uzależniać sposób naszego głosowania w sprawie przyjęcia opinii dotyczącej tego budżetu.

Może jeszcze omówię kwestię Wojsk Obrony Terytorialnej. Jeżeli chodzi o Wojska Obrony Terytorialnej to tak, jak przewidywaliśmy, poza tym, że są one zasłoną dla wielu szkodliwych działań, to są one rzeczywiście workiem bez dna z punktu widzenia wydatków państwa na obronność. Będziemy prosić o raport o stanie formowania Wojsk Obrony

Terytorialnej. W materiale budżetowym mamy dość dużo informacji o tym, co po blisko roku udało się zrobić. Mamy dowództwa. Mamy, czy mamy mieć 2,5 tys. żołnierzy zawodowych. I wydano ponad 1 000 000 tys. zł. A co w działaniu? Nawałnice? Gdzie byli ci żołnierze? No, jak to – ojejku! Po to tworzymy te wojska. Te wojska tworzymy po to, żeby działały. Nie po to wydatkujemy 1 200 000 tys. zł. To jest marnotrawienie środków…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, ale ad rem, ad rem. Ad rem. Proszę o spokój. Mówmy o budżecie, a nie o przygotowaniu Wojsk Obrony Terytorialnej do walki z wiatrem.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Panie przewodniczący, niech pan posłucha, to przekona się pan, o czym mówimy. Budżet ma realizować konkretne zadania, a nie wydatkować pieniądze. Marnujecie pieniądze Polaków, i to w niesamowitych kwotach. Łączny budżet Wojsk Obrony Terytorialnej wraz z wydatkami na sprzęt jest wyższy niż budżet Marynarki Wojennej czy budżet Wojsk Specjalnych. Przydatność tej formacji mogliśmy zobaczyć w lipcu, w ostatnich miesiącach. I wszyscy muszą o tym wiedzieć. Polacy muszą się dowiedzieć, jak ta formacja polityczna wydaje pieniądze przeznaczone na obronę narodową.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Już panu kiedyś mówiłem, że nie byliśmy na ty i nie będziemy.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Niech się pan nie łudzi…

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Teraz chcę przejść do kwestii bardziej szczegółowej. Jeżeli chodzi o modernizację techniczną, to ten dokument przynosi wiele rozstrzygnięć zaskakujących z punktu widzenia modernizacji technicznej i prosiłbym o ich wyjaśnienie. Do modernizacji technicznej wpisano takie zadania, jak certyfikowane wojskowe klasy mundurowe i modernizację techniczną w innych działach. Prosiłbym, żeby w tych wszystkich kwestiach, które są wymienione w tym materiale, panowie powiedzieli mi, na podstawie jakiego dokumentu tak rozszerzyliście pojęcie modernizacji technicznej. Modernizacja techniczna ma określony zakres. Wynika on z formalnych planów. Na jakiej podstawie wpisaliście do niej wiele działań, które nie są związane ze sprzętem? Na podstawie jakiego dokumentu formalnego? Kiedy został przyjęty? Kiedy pojawiły się w nim certyfikowane wojskowe klasy mundurowe? Co to w ogóle jest za program? Proszę, żebyście odnieśli się do tych kwestii.

Jest też bardzo dużo ciekawych kwestii związanych np. ze środkami z pozostałej działalności. Panie generale, to jest taka uwaga ogólna, odnosząca się do funkcjonowania Departamentu Budżetowego. Dobrą praktyką było pokazywanie pozycji budżetowych w odniesieniu do roku poprzedniego. Byłoby dobrze, gdybyśmy mieli takie zestawienie w przyszłości, w kolejnych latach. Chciałbym, żeby państwo odpowiedzieli, jaki jest stosunek dotacji dla podmiotów, stowarzyszeń i fundacji działających w ramach ustawy o działalności pożytku publicznego do 2015 r. i 2016 r. Jaka jest wartość zadań w ramach programu „Nobliści"? Wiemy, że w tym programie występował jeden naukowiec, który nie był noblistą.

Czy moglibyście powiedzieć, jakie zadania planujecie? Jaka jest wartość zadań, które są planowane do zrealizowania w 2018 r.? Jaka będzie wartość zadań związanych z promocją obronności, realizowanych przez Centrum Operacyjne Ministerstwa Obrony Narodowej? Jak będzie ich wartość i jakie to będą zadania? Koszty odszkodowań dla osób fizycznych. Tu pojawia się wartość 5000 tys. zł. Czy w ramach tych 5000 tys. zł idą dalej wypłaty odszkodowań czy zadośćuczynień dla bliskich ofiar katastrofy smoleńskiej? To na razie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu panią poseł Bożenę Kamińską.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panowie oficerowie, zaproszeni goście, szanowni państwo, na wstępie mam pytanie w sprawach bieżących, w sprawie, która wydarzyła się wczoraj. Mam pytanie do pana ministra, które dotyczy realizacji budżetu na przyszły rok.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł, pani poseł, proszę o pytania dotyczące budżetu.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Tak jest. Oczywiście, również tego budżetu. To ma ścisły związek. Przepraszam za przejęzyczenie. Proszę mnie nie łapać za słowa. Bardzo mi przykro, że w ten sposób to się tutaj odbywa. Chcę nawiązać do wywiadu wiceministra Bartosza Kownackiego, który został udzielony wczoraj dla Defence 24 PL. Pan minister powiedział, że program „Wisła” będzie realizowany z budżetu na 2018 r. a nie z budżetu na 2017 r., jak było planowane. Ponieważ pan minister stwierdził, że w tym roku nie ma już na ten program środków finansowych, bardzo interesujące jest to, na co zostały one wydane. Chcę zwrócić państwu uwagę, że program „Wisła” jest wyceniony przez Ministerstwo Obrony Narodowej na 30 000 000 tys. zł. W budżecie na 2018 r. zaplanowano na modernizację techniczną niespełna 7 000 000 tys. zł. Bardzo mnie interesuje, skąd będą pochodziły pozostałe blisko 23 000 000 tys. zł, jeżeli minister Kownacki składa takie obietnice w mediach.

Natomiast, wracając do budżetu na 2018 r., szanowni państwo, liczby nie kłamią i tak naprawdę pokazują, jakie priorytety będzie miał minister Antoni Macierewicz w przyszłym roku. Oczywiście, najbardziej szczodry będzie dla wojskowych muzeów. Te muzea dostaną blisko 144 000 tys. zł. To jest wzrost z 66 000 tys. zł, więc nakłady na wspieranie muzeów znacznie wzrosną. Jednocześnie trzeba zauważyć, że kluczowe programy zbrojeniowe są opóźnione. Wciąż nie wiadomo, jakimi śmigłowcami będzie latać polska armia. Może pan minister odpowie na to pytanie i powie nam, jakie śmigłowce są planowane do zakupienia i wyposażenia polskiej armii w 2018 r.

W przyszłym roku wydatki związane z obronnością są zaplanowane na kwotę ponad 41 000 000 tys. zł, czyli będą wyższe o 10,2% od wydatków z 2017 r. Oczywiście, cieszy nas, że to będzie większa kwota. Natomiast – niestety – ten wysoki wzrost w niewielkim stopniu przekłada się na zwiększenie poziomu wydatków majątkowych oraz wydatków związanych z modernizacją techniczną sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Mówiąc kolokwialnie, ten wzrost w znacznym stopniu zostanie przejedzony, bowiem istotnie zwiększają się tu głównie wydatki bieżące. Panie ministrze, w tym miejscu należy również zwrócić uwagę na jeden niepokojący fakt. Do łącznej kwoty nakładów na obronność w wysokości ponad 41 000 000 tys. zł wliczono środki zaplanowane na sfinansowanie programu wieloletniego „Zabezpieczenie transportu powietrznego najważniejszych osób w państwie – VIP”. W 2018 r. te wydatki mają być zrealizowane na poziomie blisko 1 000 000 tys. zł.

Mam pytanie. Czy jest to zgodne z wymaganiem, o którym mowa w § 3 ust. 1 uchwały nr 73 Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustanowienia wyżej wymienionego programu wieloletniego? Według tej uchwały finansowanie tego programu będzie realizowane przez coroczne zwiększenie limitu wydatków obronnych ponad minimalny poziom określony w art. 7 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Ten warunek w projekcie na 2018 r. nie został spełniony, w przeciwieństwie do ubiegłego roku, kiedy środki na zakup samolotów dla najważniejszych osób w państwie zabezpieczono w rezerwie celowej, w części 83, niezależnie od limitu wydatków na obronność wynikającego z ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Oczywiście, wielkie kontrowersje wzbudzają wydatki w dziale 752 – Obrona narodowa, w różnych częściach budżetu, poza częścią 29. Największą kwotę, tj. blisko 400 000 tys. zł zapisano w części 83 – Rezerwy celowe, na uzupełnienie wydatków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem

na sprzęt transportowy, uzbrojenie i technikę specjalną, informatykę i łączność oraz wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy w ramach Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020. Czy te kwoty wydatkowane w ramach wydatków na obronność pan minister uznaje za właściwe i uzasadnione?

Kolejną kwestią, o którą chciałabym zapytać i na którą chciałabym zwrócić uwagę jest to, że w budżecie na 2018 r. odnotowaliśmy zdecydowany wzrost w stosunku do 2017 r. wydatków na wojskowe misje pokojowe. Na misje planuje się wydać ponad 250 000 tys. zł, tj. o ponad 96% więcej niż w roku bieżącym. Chciałabym prosić o uzasadnienie. Czym są podyktowane tak wysokie wydatki?

Najwięcej, bo aż ponad 9 000 000 tys. zł planuje się przeznaczyć na wydatki osobowe, tj. na uposażenia żołnierzy i funkcjonariuszy oraz na świadczenia pieniężne w relacji do uposażeń oraz wynagrodzeń pracowników cywilnych wraz z pochodnymi. Jednak jest tu pewna niespójność, gdyż jest to niemal taka sama kwota, jak w budżecie na 2017 r. Jest to bardzo dziwne, biorąc pod uwagę to, że planują państwo zwiększenie liczebności sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Dlaczego kwota zaplanowana w tym budżecie jest tak niska?

Mam również do pana ministra pytanie w kwestii finansowania wydatków na modernizację. W ramach finansowania najważniejszego wieloletniego zadania związanego z modernizacją polskiej armii zaplanowano – niestety – tylko nieco ponad 6 695 000 tys. zł, tj. mniej o 366 000 tys. zł niż w roku bieżącym. W tym miejscu warto przypomnieć, że w ubiegłorocznej ustawie budżetowej, w części poświęconej programom wieloletnim na sfinansowanie tego programu w 2018 r. zakładano wydatkowanie kwoty ponad 8 000 000 tys. zł. Zmniejszenie finansowania programu wieloletniego modernizacji technicznej w takiej sytuacji – w sytuacji tak znacznego wzrostu łącznych wydatków na obronność – należy ocenić zdecydowanie bardzo negatywnie i bardzo krytycznie.

Podsumowując, jeżeli chodzi o budżet na 2018 r., to są mocne i słabe strony. Do mocnych stron przyszłorocznego budżetu możemy zaliczyć to, że w 2018 r. planujemy wzrost o 10% wydatków na obronność kraju, tj. o kwotę ponad 3 800 000 tys. zł i że budżet ma wartość 2% PKB planowanego na 2018 r. Oczywiście, do mocnych stron można również zaliczyć projekt zmiany ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, którego przyjęcie planowane jest w tym roku. Umożliwi on zwiększenie wydatków na obronność w kolejnych latach, w tym w 2018 r. o ponad 2 400 000 tys. zł. Mocną stroną są wydatki na badania naukowe i prace rozwojowe, bo w stosunku do wydatków z bieżącego roku wzrosną one o blisko 11%, do poziomu ponad 1 000 000 tys. zł. Zapewni to jedynie spełnienie ustawowego minimum.

Za słabe strony należy uznać to, że wzrost łącznych wydatków na obronność tylko w niewielkim stopniu przełoży się na zwiększenie poziomu wydatków majątkowych. W efekcie zmniejszeniu ulegnie wskaźnik udziału wydatków majątkowych w stosunku do całości wydatków obronnych, z planowanych 27,6% w roku bieżącym, do 26,5% w 2018 r. Za słabą stronę należy również uznać planowane poniesienie kosztów zakupu samolotów dla najważniejszych osób w państwie w 2018 r. w ramach limitu budżetu określonego na podstawie art. 7 ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Będzie to niezgodne z przepisami uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu wieloletniego zabezpieczenia transportu powietrznego najważniejszych osób w państwie. Za słabą stronę należy również uznać przyszłoroczny wzrost wydatków na obronność, który w większości – bo w ponad 60% – zostanie przeznaczony na wydatki bieżące. Za słabą stronę należy również uznać to, że pomimo wysokiego wzrostu łącznych wydatków na obronność, wydatki zaplanowane na finansowanie programu wieloletniego „Priorytetowe zadania modernizacji technicznej sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w ramach programów operacyjnych” będą na niższym poziomie niż wydatki tegoroczne. W ten sposób nie wykorzystuje się szansy na przyspieszenie procesu unowocześnienia i wyposażenia polskiej armii. I kolejna słaba strona tego budżetu. Jest nią planowane finansowanie programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura

Ochrony Rządu w latach 2017–2020 z budżetu na obronność. Wydaje się to absolutnie niezasadne. Jeśli chodzi o ostateczną ocenę uważamy, że ten budżet nie jest budżetem, który wzmacnia bezpieczeństwo naszego kraju i modernizuje polską armię, siły zbrojne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Teraz pan poseł Suski. Proszę.

Poseł Paweł Suski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, w pierwszym etapie mojego wystąpienia nie będę się odnosił globalnie do budżetu. Chciałbym zapytać o bardzo szczegółową rzecz, a mianowicie o elementy budżetowe dotyczące funkcjonowania Agencji Mienia Wojskowego i wszystkiego, co wiąże się z gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa w ramach agencji, mieniem zbędnym z punktu widzenia sił zbrojnych, jak również z bezpośrednim zaspokajaniem potrzeb mieszkaniowych żołnierzy. Mamy już 2 lata państwa rządów. Pamiętam, jak po scaleniu WAM i AMW w Agencję Mienia Wojskowego zajmującą się wszystkimi elementami, o których wcześniej wspomniałem, założyli państwo, że w swojej działalności nie będą państwo sprzedawać majątku, wyzbywać się majątku.

Nigdzie w budżecie nie przeczytałem, jak to wygląda z punktu widzenia wpływów do budżetu, z racji uzyskania środków finansowych ze sprzedaży majątku. Czy jest progres? Czy jest wzrost, czy jest stabilność? Jeżeli nie sprzedajecie, to miały być wpływy z wynajmu. Koncepcja funkcjonowania Agencji Mienia Wojskowego była taka, że nie będziecie sprzedawać, bo jest to majątek narodowy. Chcieli państwo przez cały czas próbować wykorzystywać ten majątek do osiągania przychodów z najmu. Proszę o określenie, jakie są to przychody? Jeśli nie udałoby się tego zrobić na posiedzeniu Komisji, to proszę o odpowiedź na piśmie. Proszę o porównanie tego progresu np. do 2014 r. Czy rzeczywiście wpływy z najmu zdecydowanie wzrosły?

Jest to niezwykle istotne z punktu widzenia zabezpieczenia stanu technicznego tego majątku. Ponieważ są to niezwykle zdegradowane obiekty budowane w latach 70. i w latach 80., a założyli państwo, że nie będą państwo się tego majątku wyzbywać, jestem ciekaw, jak zabezpieczają państwo stan techniczny tych obiektów? Czy rzeczywiście opłaca się te obiekty utrzymywać i wynajmować? Czy jest jakiś zdecydowany progres, jeśli chodzi o wpływy z wynajmu obiektów?

Wysoka Komisjo, pozwoliłem sobie porównać kwoty świadczeń mieszkaniowych oraz odpraw mieszkaniowych, które były ostatnio wypłacane. Tego dotyczy moje kolejne pytanie. Panie ministrze, jak to się stało, że w ostatnich 2 latach – między 2016 r., a 2018 r. – jest stuprocentowy wzrost wypłat odpraw mieszkaniowych? W 2016 r. była to kwota prawie 105 000 tys. zł. Na 2018 r. planujecie kwotę 206 000 tys. zł. Czym to jest podyktowane? Nasuwają się proste wnioski, że po prostu żołnierze odchodzą z armii. I to zdecydowanie, w olbrzymiej liczbie. Musiałbym jeszcze dodać, że kwota odpraw mieszkaniowych zrealizowanych w 2017 r. to 152 000 tys. zł. Czyli rzeczywiście jest tu progres i to niebotyczny. Przy okazji zapytam, skąd bierze się planowany wzrost wypłat świadczeń mieszkaniowych? W 2017 r. zrealizowano kwotę 408 000 tys. zł. Na 2018 r. zaplanowano kwotę 470 000 tys. zł. To jest też zdecydowany wzrost wypłat świadczeń mieszkaniowych. Możliwe, że to są bardzo szczegółowe informacje. Zaznaczam, że jeżeli nie będą państwo mogli na to pytanie odpowiedzieć, to bardzo proszę o odpowiedź na piśmie.

Wysoka Komisjo, á propos sprzedaży majątku, poprzedniemu rządowi zarzucano wyprzedaż cennego majątku narodowego. W ramach AMW są takie spółki, jak AMW Hotele i AMW Rewita. Czy prawdą jest, że jednak nie planują państwo zatrzymać wszystkich obiektów? Czy chcą państwo sprzedać hotele „Dedal" w Malborku, „Iskra" w Radomiu, „Reymont" w Łodzi, czy „Kapitan" w Szczecinie? To byłaby niezwykła ciekawostka, że już po 2 latach zmienili państwo zdanie i tak bardzo nie szanują państwo samych siebie, skoro dzisiaj mówią państwo, że może jednak warto byłoby je sprzedać. Może ma to też związek z tym, że ten zasób jest wiekowy i trzeba w niego inwestować. Może warto przemyśleć tę kwestię i zmienić zdanie.

Wrócę teraz do pierwszej części mojego wystąpienia, czyli do globalnej oceny budżetu. Chciałbym złożyć dwie poprawki, panie przewodniczący. Pierwsza poprawka odnosi się do przedstawionej opinii nr 12. W związku z tym, że jako członkowie Komisji Obrony Narodowej z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska nie zgadzamy się z wyprowadzaniem środków finansowych poza resort, o czym już wspominała bardzo obszernie pani poseł Bożena Kamińska, chcielibyśmy złożyć poprawkę do opinii o następującej treści. Po pkt 3 dodaje się pkt 4 o treści: „Komisja negatywnie ocenia transfer środków finansowych poza resort obrony narodowej". Konsekwencją tego byłaby poprawka do projektu ustawy budżetowej na 2018 r. w brzmieniu: „Sejmowa Komisja Obrony Narodowej wnosi o wykreślenie w dziale 752, w części 83 – Rezerwy celowe, kwoty 395 700 tys. zł z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć związanych z zadaniami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Panie pośle, można mówić, co ślina na język przyniesie. Ale jeżeli chce pan porównywać dochody Agencji Mienia Wojskowego z dochodami z 2014 r. i 2015 r., to nie dziwiłbym się, gdyby to pytanie zadawał poseł, który jest pierwszą kadencję w Sejmie. W 2015 r. to pan referował i przygotowywał ustawę zmieniającą i powołującą nową agencję mieszkaniową. Porównywanie dochodów agencji z dochodami sprzed czasu funkcjonowania tej ustawy jest chyba nieporozumieniem.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Panie przewodniczący, moja prośba polega na tym, że rolą przewodniczącego jest należyte, dobre prowadzenie obrad Komisji, a w szczególności eliminowanie jakichś napięć w Komisji. Natomiast pan obraża jednego z posłów za merytoryczne wystąpienie. Nie dość, że nie zrozumiał pan tego wystąpienia, to po prostu pan posła obraża. Naprawdę, tak nie powinno się dziać.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, jeżeli ktoś mówi bzdury, to ja – tak, jak każdy poseł – mam prawo na to reagować.

Głos z sali:

Mam głos przeciwny. Czy mogę jedną rzecz powiedzieć?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie. Teraz pan poseł Weber.

Głos z sali:

Uważam, że pan przewodniczący ma pełne prawo jako poseł wyrazić swój pogląd na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Po kolei, panie pośle. Po kolei. Proszę, poseł Rafał Weber. Proszę bardzo.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Wojska Obrony Terytorialnej, odnośnie do budżetu, ale też odnośnie do samego tworzenia tej nowej formacji, nowego rodzaju sił zbrojnych. Na Podkarpaciu dobiega końca formowanie batalionów, które łącznie będą stanowiły podkarpacką brygadę. Na dniach będzie chyba ostatnia już przysięga w Krośnie. Kiedy jeździmy na te uroczystości, rozmawiamy z tymi żołnierzami pytając, jak odbierają takie słowa wręcz pogardy, które są kierowane w ich stronę z ust posłów opozycji, wtedy uśmiechają się i mówią, że te słowa jeszcze bardziej mobilizują ich do tego, żeby się szkolić, żeby podnosić swoje umiejętności. Jeszcze bardziej zachęcają ich do tego, żeby służyć Rzeczypospolitej. Tak, że jest prośba do posłów opozycji, żeby nie zmieniali tej swojej narracji i nadal z taką pogardą wyrażali się o tych ludziach. Oni naprawdę wykorzystują to w zbożnym, w dobrym celu.

Pan poseł Mroczek raczył wspomnieć o powszechnej zgodzie na zwiększanie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej do 2,5% PKB. Cieszę się, że taka powszechna zgoda jest w naszym społeczeństwie. Ale po co, szanowni państwo ją burzą? Dlaczego szczują

państwo jednych na drugich? Dlaczego grają państwo budżetem MON? Dlaczego mówią państwo, że są środki na strzelnice, a nie ma ich dla lekarzy rezydentów? To są wasze wypowiedzi, szanowni państwo. Takie wypowiedzi padały wczoraj i przedwczoraj. Padają niemalże od dwóch tygodni. Szczujecie lekarzy mówiąc, że w Ministerstwie Obrony Narodowej będą środki na strzelnice. I faktycznie, będą. I będą dobrze spożytkowane przez samorządy. I to jest moje pytanie do pana ministra, bo równolegle z ustawą budżetową pracujemy nad ustawą, która będzie dawała samorządom możliwość pozyskiwania środków na budowę bądź remonty istniejących już strzelnic.

Czy w tym budżecie, czy w tym projekcie budżetu są już przewidziane środki, które będzie można przekazywać – oczywiście, w ramach naborów – samorządom na odbudowę strzelnic? Jeżeli są przewidziane, to czy już można podać jakąś konkretną kwotę? Ten pomysł, ta idea, ta ustawa, która jest w trakcie procedowania, została przyjęta – przynajmniej przez podkarpackie samorządy – bardzo pozytywnie. Starostwa pytają mnie, ile będą mogły otrzymać, jaka będzie kwota do podziału, czy już mogą rozglądać się za miejscem i czy już mogą tworzyć jakieś projekty. I pytanie. Jeżeli uchwalimy ustawę o tym, że samorządy będą mogły sięgać po środki na strzelnice, to czy będę one mogły realizować te zadania już w 2018 r.? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Teraz pan poseł Piotr Kaleta. Proszę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, można zgadzać się z wypowiedzią pani poseł Bożeny Kamińskiej lub nie, ale to była wypowiedź, która szła w kierunku podejmowania jakiejś dyskusji – dyskusji merytorycznej o budżecie Ministerstwa Obrony Narodowej. Uważam, że tu jest pełna zgodność. Tak powinna wyglądać ta dyskusja. Natomiast co powiedział pan minister Mroczek, to jest to w zasadzie moja refleksja do tego, co tutaj usłyszałem. Jest to rzecz skandaliczna, że wypowiada to człowiek, który kiedyś odpowiadał za funkcjonowanie polskich sił zbrojnych i używa takich określeń. Jednak nie zgadzam się z panem posłem Weberem, że trzeba takich słów używać, ponieważ trzeba mieć godność i szacunek do polskiego munduru. Jeżeli pan, jako minister, takiej godności nie miał – a jestem w stanie to sobie wyobrazić, bo przecież już miałem okazję, żeby pana trochę poznać – to ja po prostu, panie pośle, nie życzę sobie, żeby pan żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej nazywał w ten sposób, że jest to wojsko polityczne. Pan jest po prostu zbyt dramatycznie słaby intelektualnie, jeżeli chodzi o te sprawy…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, proszę bez ocen.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

To jest po prostu skandal, że pan nazywa polskich żołnierzy w ten sposób, że są to żołnierze polityczni.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle…

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Jeżeli ma pan trochę honoru, a jesteśmy w miejscu, gdzie ten honor powinien być szczególnie przestrzegany, to po prostu powinien pan za swoje słowa przeprosić. I liczę, że pan to zrobi, chociaż powiem szczerze, że akurat w tym temacie moja wiara nie jest tak duża, jak być powinna.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, proszę nie oceniać innych. Myślę, że nasi żołnierze są na tyle świadomi, że doskonale oceniają wystąpienia poszczególnych posłów, bo to idzie w świat. Proszę bardzo, pan poseł, pan minister Kazimierz Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym się upomnieć o Marynarkę Wojenną. Z analizy przedstawionego dokumentu wynika, że zaproponowane wydatki wystarczą na przeżycie do kolejnego budżetu. Nie znalazłem tam dodatkowych pieniędzy na to, żeby dokonać stosownych zakupów dla Marynarki Wojennej, o których mówimy od kilku lat. Ale, do rzeczy. Chciałbym zwrócić uwagę, że w programie modernizacji technicznej sił zbrojnych nie zauważyłem, jakie konkretnie pieniądze będą przeznaczone dla Marynarki Wojennej. Natomiast zauważyłem dwie grupy zadań. Pierwsza grupa związana jest z wydatkami na zwalczanie zagrożeń na morzu. Tu są konkretne zadania – pozyskanie nowoczesnego niszczyciela min „Kormoran", pozyskanie okrętu patrolowego w wersji podstawowej „Ślązak" oraz kontynuacja pozyskania sprzętu wojskowego dla MJR. Mam pytanie. Jakie będą koszty tych trzech zadań? Kiedy te urządzenia, kiedy ten sprzęt zostanie dostarczony Marynarce Wojennej? Czy to będzie w 2018 r., czy jest to dłuższa perspektywa? Czy wpisało się je tylko dlatego, żeby tu były? Chodzi mi o to, czy jest to realny projekt, czy zrobiony tylko i wyłącznie po to, żeby tu wpisać, żeby coś tu było?

I drugie zadanie, czy druga grupa zadań, związana z modernizacją. Mamy śmigłowce W-3 wraz z doposażeniem dla ratownictwa morskiego. Śmigłowce Marynarki Wojennej W-3 będą modernizowane do jednolitej wersji W-3 WARM. Ile tych śmigłowców zostanie zmodernizowanych? Jaki będzie koszt tej modernizacji? I jaki będzie termin zakończenia tej modernizacji? Czy to jest znowu zadanie, które jest mgliste i które będzie przesunięte na 2019 r., a może nawet na dalsze lata? Czy to jest realny projekt na 2018 r.? Pytam o to dlatego, że zwracają się do mnie osoby, które są zatroskane o Marynarkę Wojenną. Zresztą, jestem posłem z tego terenu i ta kwestia również bardzo mnie interesuje. Żadnych innych, dodatkowych wydatków na Marynarkę Wojenną nie zauważyłem. Te, które są tu zaplanowane są rzeczywiście po to, żeby Marynarka Wojenna mogła przeżyć do kolejnego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zabrać głos w trzech sprawach. Jedna jest bardzo konkretna. Nie widzę w przygotowanym projekcie żadnych środków, które byłyby przewidziane na inwestycję związaną z rozbudową szpitala Wojskowej Akademii Medycznej w Łodzi. W tym roku – nie tak dawno, bo kilkanaście dni temu – obchodziliśmy okrągłą rocznice powstania tego szpitala. Patronat nad obchodami objął pan prezydent. W trakcie obchodów padła deklaracja budowy nowoczesnego bloku operacyjnego. Dziś bardzo często stosuje się takie procedury, żeby bloki szpitalne wyprowadzać ze starych wnętrz szpitalnych w związku z tym, że wówczas jest gwarancja, że nie będzie dochodziło do zakażeń, które dość często pojawiają się w starych szpitalach. Dlatego chciałbym zapytać, czy pominięcie tego to jakiś chochlik? Czy można teraz, albo w czasie drugiego czytania uzupełnić listę inwestycji szpitalnych także o tę pozycję?

Druga kwestia ma charakter bardziej ogólny i nie dotyczy wyłącznie przedmiotu, którym zajmuje się wyłącznie nasza Komisja. Wszyscy znamy nazwę miejscowości Rędzikowo. No dobrze. Niech będzie Redzikowo. Jeśli tak mówi pan poseł Plocke, to tak będzie. Powstała tam baza istotna z punktu widzenia systemu obronnego NATO, ponieważ jest tam część systemu tarczy antyrakietowej. Natomiast wiem, ponieważ jestem też członkiem Komisji Infrastruktury, że została wstrzymana ważna inwestycja, która stanowiła w perspektywie szlak zaopatrzenia tej bazy, czyli droga ekspresowa S6 na odcinku między Trójmiastem i Koszalinem. Chciałbym się upomnieć o tę inwestycję, bo w zasadzie jest to sytuacja nie do pomyślenia. Pamiętam, że gdy ważyły się losy, gdzie będzie zlokalizowana baza dla zakupionych dla polskich sił zbrojnych samolotów F-16, kiedy obok Krzesin pojawiał się Łask wskazywaliśmy, że istotnym elementem logistycznym będzie planowana wówczas droga ekspresowa S8, która została w całości wykonana. Droga S8. Mówię o Łasku. Także przy porozumieniu dotyczącym bazy w Redzikowie podnoszono kwestię rozbudowy infrastruktury drogowej. Została wybudowana obwodnica Słupska.

Na jej końcu mieści się wspomniana miejscowość. Ale na tym koniec. Powinniśmy znaleźć sposób, aby jako Komisja Obrony Narodowej upomnieć się o ciąg dalszy. Jestem posłem łódzkim. To nie jest żaden mój lokalny interes. Wydaje się, że w tej sprawie powinniśmy także znaleźć zdolność do wspólnego działania. To jest rzecz nie do pomyślenia…

Przewodniczący poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie pośle, myślę, że możemy zaproponować wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury i omówić te kwestie z ministrem infrastruktury. To jest pomysł, żeby to zrealizować.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Przy okazji naszego budżetu poruszam ten temat, bo wydaje mi się istotny.

I trzecia sprawa. O śmigłowcach już była dzisiaj mowa. W przyszłym roku przewidujemy zaledwie modernizację śmigłowców Anakonda w dwóch wariantach – z doposażeniem SAR i dla Marynarki Wojennej. W sumie to będzie 6 jednostek. Wiemy, że dziś ratownictwo morskie praktycznie pracuje resztkami sił. Dlatego upominam się o to, żeby – nawet w trybie interwencyjnym – rozważyć zakup śmigłowców, które będą mogły operować w warunkach morskich. Nie chodzi w tej chwili o śmigłowcowce do zwalczania okrętów podwodnych, ale o ratownictwo morskie. Przecież mamy tam zobowiązania o charakterze międzynarodowym. Tę część Bałtyku obsługujemy my, także w sytuacji, kiedy naszym sojusznikom podczas manewrów – przecież niedawno takie manewry się odbywały – zdarzy się katastrofa.

Nie mam dziś przygotowanej poprawki. Liczę na to, że pan minister ze swoimi współpracownikami jeszcze nad tym pomyśli. Nie drwię w tej chwili z zapowiedzi pana ministra Macierewicza, bo przecież pojawiały się różne. Ale tu naprawdę chodzi o bezpieczeństwo. Rybacy, którzy tam pracują, naprawdę nie mają gwarancji, że w przypadku katastrofy morskiej będziemy w stanie udzielić im realnej pomocy. Dlatego poruszam ten temat i proszę o sugestię ze strony pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. I pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Panie przewodniczący, dziękuję. Szanowni państwo, panie ministrze, panie generale, panowie, dzisiaj nie prowadziliśmy szczegółowej debaty na temat programów modernizacyjnych, tym bardziej że nie ma tej niejawnej informacji. Myślę, że na ten temat będziemy szerzej mówić przy okazji oceny wykonania budżetu. W ogóle będziemy prosili o bardzo szczegółową dyskusję na ten temat. Ale o jednym powinniśmy wspomnieć, oprócz śmigłowców ratownictwa i poszukiwania. Chodzi o okręty podwodne i to nieszczęśliwe zdarzenie na „Orle”. Jakie działania zamierzacie podjąć z tego punktu widzenia? W tej sprawie powinna pójść jakaś informacja do opinii publicznej, bo to jest sytuacja zupełnie dramatyczna.

Mam pytanie do autorów tego materiału. Na str. 9 jest mowa o stanach osobowych. Powiedziano tam, że w stosunku do 2017 r. planuje się wzrost liczby żołnierzy zawodowych, wynikający z przyjętego przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej planu wzmocnienia bezpieczeństwa państwa. Czy mogliby panowie powiedzieć, o jaki dokument chodzi? Kiedy ten dokument został przyjęty? Plan wzmocnienia bezpieczeństwa państwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na tym wyczerpaliśmy listę mówców w dyskusji. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do przedstawionych pytań.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Szanowny panie przewodniczący, pani i panowie posłowie, może najpierw odniosę się do pytania pana posła Grabarczyka. Jeśli chodzi o poruszoną przez pana posła inwestycję na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, to rzeczywiście, nie jest planowana inwestycja w infrastrukturę tego uniwersytetu z tej przyczyny, że nie jest to uczelnia stricte wojskowa. Minister obrony narodowej nie może przekazać środków finansowych na tego rodzaju inwestycję. Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą bazy w Redzikowie, to – jak zauwa-

żył pan przewodniczący – jest to chyba rzeczywiście pytanie właściwie do Komisji Infrastruktury i Komisji Obrony Narodowej, ale z tego, co wiem…

Przewodniczący poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, myślę, że tę propozycję pana posła włączymy do planu pracy Komisji. Myślę, że po Nowym Roku możemy się tym zająć wspólnie z Komisją Infrastruktury i ministrem.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Niezależnie od tego pragnę zapewnić pana posła, że jeżeli chodzi o funkcjonowanie bazy w Redzikowie, to na pewno niezależnie od takich czy innych decyzji odnośnie do środków inwestycyjnych na taką czy inną drogę, ta baza będzie funkcjonowała bez zarzutu. Akurat tutaj nie ma żadnych zagrożeń, które przez brak środków finansowych na tego rodzaju inwestycję mogłyby w jakiś sposób wpłynąć na osłabienie bezpieczeństwa wynikającego z oddania bazy w Redzikowie. Jeżeli chodzi o kwestie remontów śmigłowców dla Marynarki Wojennej i stan floty śmigłowcowej obsługującej Marynarkę Wojenną, to rzeczywiście jest on nienajlepszy. Tutaj rzeczywiście będą planowane wydatki inwestycyjne na tego rodzaju środki transportu.

Jeśli chodzi o kwestię poruszoną chyba przez panią poseł Kamińską dotyczącą również zakupu śmigłowców, to wydatki na zakupy śmigłowców dla sił zbrojnych ciężko jest w tym momencie określić. Wszystko będzie zależało od przetargów. W ramach przetargu zostanie wybrany śmigłowiec. Jakaś firma wygra. Wtedy będziemy mogli udzielić pełnej informacji. Na obecnym etapie nie jest to możliwe.

Jeżeli chodzi o kwestię poruszoną przez pana przewodniczącego Mroczka, czyli o wydatki związane z przesunięciem środków w kwocie 395 000 tys. zł na rezerwę celową na uzupełnienie wydatków, o których mowa w artykule ustawy o przebudowie i modernizacji sił zbrojnych, z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć dotyczących sprzętu transportowego, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności oraz wyposażenia osobistego i ochronnego funkcjonariuszy w ramach Programu Modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020, to chodzi tutaj o sprzęt, który będzie miał podwójne przeznaczenie. Będzie wykorzystywany nie tylko przez MSWiA, ale również przez siły zbrojne w przypadku stanów kryzysowych czy też innych sytuacji zagrażających bezpieczeństwu.

Naszym zdaniem naprawdę nie ma zagrożeń i naruszenia jakichkolwiek zasad związanych z budżetem Ministerstwa Obrony Narodowej w uwzględnianiu tego rodzaju potrzeb innych służb, jeżeli będą na to przeznaczane środki i będzie to wykorzystywane przez siły zbrojne Rzeczypospolitej. Jeżeli chodzi o wydatkowanie środków w kwocie 39 600 tys. zł na rezerwę celową na dofinansowanie programu wieloletniego „Program zapobiegania negatywnym skutkom deficytu pilotów w śmigłowcowej służbie ratownictwa medycznego oraz modernizacji samolotowego zespołu transportowego w Lotniczym Pogotowiu Ratunkowym w Warszawie”, to pragnę zapewnić, że to dofinansowanie umożliwi wykorzystanie do wykonywania obowiązku świadczeń rzeczowych na rzecz obronności państwa pozyskanych statków powietrznych, również na czas „W”. Nadanie przydziału mobilizacyjnego zatrudnionym w LPR pilotom i załogom oraz szkolenie tych pilotów i załóg w ramach ćwiczeń wojskowych zwiększy zabezpieczenie działań poligonowych i ewakuacji rannych i poszkodowanych żołnierzy przez Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, również spoza granic kraju do Polski, jak również wspólne szkolenia, wymianę doświadczeń oraz doskonalenie procedur związanych z tego rodzaju przekazaniem środków.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła związane z tworzeniem Wojsk Obrony Terytorialnej, to – panie pośle – ja rzeczywiście nie dostrzegam żadnych szkodliwych działań związanych z tworzeniem Wojsk Obrony Terytorialnej. Wręcz przeciwnie. Te pokłady wielkich oczekiwań ze strony społeczeństwa na podniesienie bezpieczeństwa naszego kraju i podnoszenie zachowań patriotycznych związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa państwa, są – naszym zdaniem – bardzo dobrze pożytkowane w procesie tworzenia Wojsk Obrony Terytorialnej. To wszystko, tworzenie brygad czy popularyzowanie Wojsk Obrony Terytorialnej wśród społeczeństwa, to naprawdę działania, które z punktu

widzenia bezpieczeństwa państwa należałoby raczej pochwalać, niż na siłę szukać w nich negatywnych aspektów, które – naszym zdaniem – ciężko jest znaleźć.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Mam konkretne pytanie. Gdzie te wojska były w trakcie nawałnic?

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Panie przewodniczący, usuwanie skutków nawałnic, to naprawdę nie są zadania Wojsk Obrony Terytorialnej. Panie przewodniczący, usuwaniem skutków nawałnic zajmowały się głównie wojska inżynieryjne, czy to w Rytlu, czy w innych miejscowościach. Trzeba posiadać odpowiedni sprzęt. Pan przewodniczący na pewno to wie. Akurat Wojska Obrony Terytorialnej nie posiadają takowego sprzętu, więc tutaj ciężko jest sformułować tego rodzaju zarzut. Jeżeli chodzi o tworzenie Wojsk Obrony Terytorialnej, to mamy na to określony czas. Na ocenę na pewno przyjdzie czas. Na obecnym etapie negowanie i staranie się szukania na siłę – mimo, że nie ma takich podstaw – negatywnych stron, nie jest działaniem dobrym z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa czy żołnierzy, którzy formują Wojska Obrony Terytorialnej.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z programem modernizacji technicznej, to może poprosiłbym pana generała o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Proszę bardzo, panie generale.

Dyrektor departamentu w MON gen. Sławomir Pączek:

Jeśli można uzupełnić, to po kolei odpowiem na pytania państwa posłów. Na początku pani posłanka Siarkowska mówiła o niskich nakładach inwestycyjnych na obronę…

Przewodniczący poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Pani poseł Siarkowska już wyszła.

Dyrektor departamentu w MON gen. Sławomir Pączek:

Dobrze. W takim razie przejdę do kwestii, które poruszył pan poseł Mroczek, czyli do certyfikowanych wojskowych klas mundurowych i do planu modernizacji. O tym, że taka pozycja znalazła się w planie modernizacji świadczy charakter wydatków, bo mają to być klasy zinformatyzowane. W planie modernizacji mamy również zakupy sprzętu informatycznego, w tym takiego, który ma trafić do tych klas mundurowych. To jest właściwie jedyna kategoria czy definicja, że jest to środek trwały, więc trafia do planu modernizacji technicznej tak, jak wszystkie środki trwałe. Mieliśmy też takie zakupy – jeśli pan poseł pamięta – jak zakup koni. Jako środek trwały też były w planie modernizacji. Niektórzy się dziwili, ale jest to środek trwały. Dzisiaj nie mówię o koniach, bo ich nie ma. Natomiast mówię o komputerach, które kwalifikują się do środków trwałych ujmowanych w planie modernizacji technicznej.

Jeśli chodzi o wydatki na fundacje, to w 2018 r. jest spadek w stosunku do 2017 r., bo wydatki planowane są na poziomie 6800 tys. zł, a w 2017 r. było to 7000 tys. zł. Natomiast, jeżeli chodzi o dotacje celowe dla stowarzyszeń, to tutaj jest wzrost o 1000 tys. zł. Na przyszły rok zaplanowano 10 000 tys. zł, w stosunku do 9000 tys. zł planowanych w tym roku. Jeśli chodzi o tzw. „Katedrę ad hoc" i „Noblistów", bo takie dwa programy są realizowane, w tym troku mieliśmy na nie zaplanowane 300 tys. zł. Na przyszły rok jest 200 tys. zł. To są takie kwoty.

Chciałbym tutaj jednoznacznie podkreślić, że zakupy inwestycyjne, które są zasadniczą częścią planu modernizacji, czyli – inaczej mówiąc – zakupy nowego sprzętu, to kwota 9 232 000 tys. zł, a nie 7 000 000 tys. zł, jak tu wcześniej padało. Jeśli chodzi o odszkodowania, to wydatki te są ponoszone z budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Wszelkiego rodzaju odszkodowania, czy realizacja tytułów sądowych, tytułów wykonawczych nigdy nie są planowane. Jest taka zasada budżetowa, że tych wydatków się nie planuje, tylko realizuje się je w ciężar innych pozycji. Jakie to były wydatki? Myślę, panie ministrze, że ewentualnie możemy przekazać odpowiedź na piśmie. Jeśli chodzi o kontyngenty, to było pytanie, dlaczego rosną wydatki. Rosną dlatego, że mamy dwa nowe kontyngenty w Rumunii i na Łotwie. Nasze zgrupowania wojskowe funkcjonują

tam w postaci kontyngentów wojskowych. Dlatego są w tym dziale czy też w tej części budżetu, która zabiera wszystkie wydatki na utrzymanie kontyngentów wojskowych.

Wydatki osobowe również rosną. Nie wiem, dlaczego powiedziano, że wydatki osobowe nie rosną. W stosunku do 2017 r. rosną one o 550 000 tys. zł. To są środki na zwiększane stany osobowe, które są planowane zarówno w zakresie żołnierzy zawodowych, jak i pracowników wojska. I jeszcze było pytanie pana przewodniczącego Mroczka odnośnie do dokumentu, który jest wskazany w informacji. Rzeczywiście, to jest plan wzmocnienia obronności, który był przyjęty jeszcze przez poprzedni rząd 9 grudnia 2014 r. Jest to dokument referencyjny do różnych naszych planów, takich jak wyniki strategicznego przeglądu obronnego, który został wykonany już teraz. To znaczy, został zakończony w tym roku. Jest to zmiana ustawy modernizacyjnej. Jest kilka dokumentów referencyjnych, m.in. też ten dokument, który w wielu treściach jest ciągle aktualny. Mam nadzieję, że to jest zaleta, a nie wada.

Czy coś jeszcze? Jeśli chodzi o strzelnice w powiatach, to strzelnice nie są zidentyfikowane. Pytała o to pani poseł Kamińska. Możemy wprowadzić te zadania do planu inwestycyjnego wtedy, kiedy będą zdefiniowane. Natomiast Ministerstwo Obrony Narodowej ma przewidziane środki na pokrycie tych zadań na poziomie kilkudziesięciu milionów złotych. Tak to powiem. Oczywiście, te środki będą dostosowane do konkretnych projektów inwestycyjnych. Niestety, to jest tak wczesna faza prac nad tym projektem, że jeszcze nie udało się tego doprecyzować.

I Marynarka Wojenna. Na Marynarkę Wojenną planujemy przeznaczyć 837 000 tys. zł na same zadania modernizacyjne. Padło też pytanie dotyczące programu „Wisła". Szanowni państwo, finansowanie programu „Wisła" będzie realizowane przez kilka lat, więc nie można oczekiwać, że środki na poziomie 30 000 000 tys. zł znajdą się w jednym roku budżetowym, tj. w 2018 r.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

A jakie środki na ten program będą w 2018 r.?

Dyrektor departamentu w MON gen. Sławomir Pączek:

Za chwileczkę odpowiemy. Zawsze staramy się w fazie pierwszego roku realizacyjnego nie planować wielkich wydatków na projekty. W kolejnych etapach, w których jest dostarczany sprzęt, te płatności powinny być wyższe. Na przyszły rok na program „Wisła" planowane jest 200 000 tys. zł. Słucham?

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Pożar na „Orle".

Przewodniczący poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Okręty podwodne.

Dyrektor departamentu w MON gen. Sławomir Pączek:

To są wszystkie pytania, które zanotowałem. Jeśli któreś pominąłem, to proszę o przypomnienie.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Okręty podwodne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, proszę. Jest prośba. Proszę to później sprawdzić. Jeśli okaże się, że na któreś pytanie nie było odpowiedzi, to będę prosił o odpowiedź na piśmie. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o wypowiedź pani poseł Kamińskiej, to na wstępie chciałbym podziękować za bardzo pozytywną ocenę wzrostu wydatków budżetowych. Jeżeli chodzi o budżet Ministerstwa Obrony Narodowej, to rzeczywiście…

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Wydatków na modernizację.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Nie. Na modernizację również. Jak najbardziej. Ale wzrost wydatków o 10%, co pani poseł podkreślała, jest bardzo dużym progresem, jeżeli chodzi o wzrost bezpieczeństwa państwa. Jeżeli chodzi o szczegółowe pytania pani poseł, to było pytanie o program „Wisła" i wydatki w 2017 r., to rzeczywiście, ciężko będzie w tym roku zrealizować te wydatki. Pierwsze wydatki, jeżeli chodzi o program „Wisła", są planowane na 2018 r. Jeżeli chodzi o środki, o które pani poseł pytała, czyli o środki na muzea, to pragnę zapewnić, że nie są to bardo duże środki finansowe. Jeżeli chodzi o kwestię związaną chociażby z Muzeum Wojska Polskiego, to wieloletnie zapóźnienia, które zastaliśmy, powodują, że Muzeum Wojska Polskiego musi zmienić swoją siedzibę. Te wydatki muszą zostać poniesione przez budżet Ministerstwa Obrony Narodowej.

Jeżeli chodzi o samoloty dla VIP i wydatki z budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej, to z racji tego, że są to statki powietrzne sił zbrojnych Rzeczypospolitej, te wydatki są dokonywane z budżetu resortu obrony narodowej. Jeżeli chodzi o kwestie kolizji z uchwałą Rady Ministrów, to ciężko mi się do tego odnosić. Ustawa jest aktem wyższego rzędu, więc chyba bardziej zasadne byłoby skorygowanie uchwały Rady Ministrów, żeby tę kolizję zniwelować. W mniejszym stopniu podnoszą państwo to, że zakup samolotów dla VIP stał się tak palącą potrzebą, że zrealizowanie zakupu tych samolotów, których nie udało się kupić przez co najmniej ostatnie 8 lat, jest zasługą rządu pani premier Beaty Szydło, więc tutaj są jak najbardziej pozytywne aspekty tego rodzaju wydatku.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Suskiego dotyczące funkcjonowania Agencji Mienia Wojskowego i zaspokojenia potrzeb czy to na odprawy mieszkaniowe, czy to na świadczenia mieszkaniowe dla żołnierzy i osób odchodzących z sił zbrojnych, to rzeczywiście te wydatki wzrosły. Te kwoty są podane w takiej wysokości. Jest to związane z tym, że osoby uprawnione do tego rodzaju świadczeń czy odpraw mieszkaniowych, odchodzą po osiągnięciu wieku pozwalającego na odejście z sił zbrojnych. Tego rodzaju odprawy im się należą.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z poruszoną przez pana posła kwestią planowanej sprzedaży hoteli, to przyznam szczerze, że nic na ten temat nie wiem. Nie są mi znane żadne plany odnoszące się do sprzedaży wspomnianych przez pana posła obiektów. Z tego, co pamiętam, wcześniej w Agencji Mienia Wojskowego, w spółce podległej Agencji Mienia Wojskowego planowana była sprzedaż hoteli, ale to nie doszło do skutku i hotele nie zostały sprzedane. Jeżeli chodzi o wydatki związane z remontami obiektów, które są w Agencji Mienia Wojskowego, to te obiekty często są w takim stanie, który wymaga nakładów inwestycyjnych. Na bieżąco są wykonywane analizy, które pozwalają na optymalne przekierowanie środków finansowych na remonty.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z wpływami ze sprzedaży nieruchomości, które pan poseł podnosił, to z grubsza są one planowane na tym samym poziomie jak w tym roku. Zasób nieruchomości, które będą podlegały sprzedaży lub innemu zagospodarowaniu przez Agencję Mienia Wojskowego, nie ulega zwiększeniu. Bolejemy nad tym, że niektóre nieruchomości wyprzedane na ścianie wschodniej czy w Polsce centralnej, w związku z tworzeniem obecnie Wojsk Obrony Terytorialnej bardzo by się przydały, ale niestety, nie są już w zasobie Agencji Mienia Wojskowego ani Ministerstwa Obrony Narodowej. I to chyba wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze pan minister Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję. Najpierw jednak chciałbym się upomnieć o odpowiedź na pytanie pani posłanki Siarkowskiej. Wprawdzie ona wyszła, ale zadała pytanie. Wszyscy, którzy obserwują transmisję, a posiedzenia Komisji są przecież transmitowane w Internecie, mogą oczekiwać, że na posiedzeniu Komisji padnie odpowiedź. To, po pierwsze. Mówię to, jako poseł opozycji, a przecież pani posłanka Siarkowska jest posłem partii rządzącej. Także do pana ministra chciałem się jeszcze zwrócić o rozważenie możliwości sfinansowania bloku operacyjnego w szpitalu WAM. Może umknęło to pana uwadze, ale jest to centralny szpital weteranów. Weterani zasługują na to, żeby mogli być operowani w dosko-

nałych warunkach. Dlatego jeszcze raz apeluję, żeby podczas prac nad tym budżetem rozważyć taką możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jak rozumiem, ten apel jest słuszny. Natomiast oczekujemy, że na pytanie pani poseł Siarkowskiej będzie odpowiedź na piśmie.

Panie pośle, lista była już zamknięta wcześniej przez pana przewodniczącego Skurkiewicza. Przystąpimy już do przyjęcia opinii. Do tej opinii zgłoszono poprawkę. Po pkt 3 dodaje się pkt 4 o treści: „Komisja negatywnie ocenia transfer środków finansowych poza resort obrony narodowej…

Poseł Paweł Suski (PO):

W kwestii formalnej. Panie przewodniczący, jedno zdanie w kwestii formalnej. Chcę wycofać poprawkę do budżetu. Natomiast pozostawiam poprawkę do opinii Komisji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Została wniesiona poprawka do opinii. Panie pośle, to jest poprawka do opinii, czy tak?

Poseł Paweł Suski (PO):

Tak. Poprawka do opinii nr 12.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak jest. Dziękuję. Poprawka do opinii. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Suskiego? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

8 głosów za, 14 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości.

W związku z tym przystępujemy do przyjęcia opinii. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii nr 12 w brzmieniu zaprezentowanym przez pana przewodniczącego Dobrzyńskiego? Proszę podnieść rękę. (14) Kto jest przeciwny? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

14 głosów za, 7 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię nr 12 Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych.

Dziękuję państwu. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.